

## SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

## DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

2A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación 1934.35

Núm. 1264 pral.

Toca al Amparo rev.

Promovido por Rojas Francisca Vda. de Martínez.

Contra actos de Jta. Esp. # 7 de la Cent. de Conc. y Arb.

Ante el Juez de Distrito de Oaxaca.

Fecha de ingreso al archivo



*2.2 a 10/24*

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



*Blondin 3785*

*Segunda*

MEXICO

*2/c*

ADMINISTRATIVO

PRINCIPAL

OFICIALIA MAYOR

AMPARO EN REVISION

NUM. 1264

Quejoso Francisco Rojas Vda. de Martínez,

Premueve en su nombre

por violación de los artículos 5, 14 y 16 de la Constitución Federal, contra actos de Junta Esp. #7 de la Central de Conc. de Oaxaca

Juzgado de Distrito de 1 Edo. de Oaxaca.

Fecha de iniciación noviembre 1º-934.

La suspensión del acto fué

Fecha de la sentencia del inferior enero 31-935.

„ en que se recibieron los autos marzo 7-935.

„ de la ejecutoria de la Corte

Acto reclamado laudo en su reclamación contra José Gómez Cervantes.

Aditivo.

El Juez resolvió negando el amparo.

La corte falló

Fecha en que se devolvieren los autos

Actuario, *L. 10*

*194/35*

ADMINISTRATIVO

*117*





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

ASUNTO: Remite en revisión. interpuesta por  
la quejosa el juicio de amparo -  
número 306/934.

Sección 2a.

Al Ciudadano

Exp. Amparo

Secretario de Acuerdos de la Suprema

Número 306/934

Corte de Justicia de la Nación.

Oficio

441

México, D. F.

De conformidad con lo mandado en mi auto dictado en...  
nueve del actual a fojas 78 vuelta, -----  
tengo la honra de remitir a usted, en revisión y constante de...  
85 --- fojas útiles, el juicio de amparo número 306/34  
promovido por Francisca Rojas viuda de Martínez, ---  
-----  
contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje  
del Es-tado, Grupo Especial Número siete.  
-----  
que estima violatorios de los artículos 5º 14 y 16 -----  
de la Constitución General de la República.

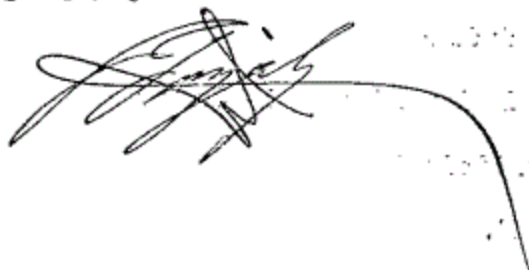
Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Oaxaca de Juárez, , a 23 de febrero de 1935.

El Juez de Distrito

*Gabriel González Franco*  
Lic. Gabriel González Franco.

Recibido por Correo  
a las Nueve del día Siete  
de Marzo de mil novecientos treinta y cinco  
y registrado bajo el número 16322, con el  
anexo que se cita

A large, stylized handwritten signature in dark ink, possibly reading 'F. J. G.', with a long horizontal stroke extending to the right.



Sección Tercera.  
Núm. 1264/935.  
Cuarta Sala.  
'MCM'

El recurso de revisión fue interpuesto en tiempo y forma por la quejosa.

México, ocho de marzo de mil novecientos treinta y cinco.

*[Handwritten signature]*

México, Distrito Federal, once de marzo de

mil novecientos treinta y cinco.

Se admite el recurso de revisión interpuesto; pónganse los autos a la vista de las partes por diez días, para que aleguen lo que a sus derechos convenga; transcurrido ese plazo pase el asunto por igual término al Ministerio Público, para que formule pedimento, y cumplido ese requisito túrnense los autos a la 4a. Sala.

Así lo acordé y rubricó el Ciudadano Presidente. Hoy sé.

A C U E R D O

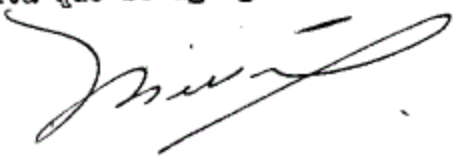
*[Handwritten signature]*

En seguida se acusó recibo de los autos. Conste.



20 MAR 1934

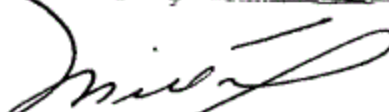
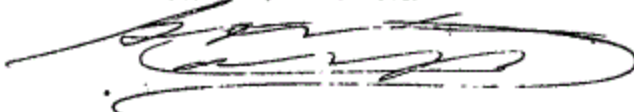
El....., por lista de la misma fecha, se notificó la resolución anterior a los interesados y por oficio a las autoridades responsables, según minuta que se agrega.



21 MAR 1934

el C. Procurador General de la República, designó para que interviniera en este negocio, al C. Agente Licenciado *Rendon* quien, estando presente quedó enterado *firmaron.*

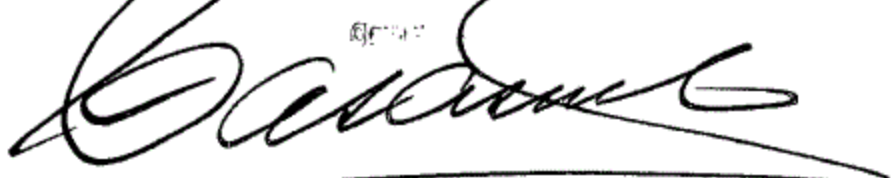
P. A. DEL PROCURADOR,  
EL SUBPROCURADOR, 2º. SUSTITUTO.



28 MAR 1934



28 ABR 1934



En de 16 ABR 1934  
...Juario Publico, con el pedimento que se agrega.  
conste.





TITULA.

AL C.

JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA.

OAXACA, JAR.

TITULO.

1964-1935.

Con el oficio de usted número 741 de fecha 23 del mes próximo pasado, y para los efectos de la providión interviniente, se recibieron en este Alto Tribunal, constantes de 85---  
hojas útiles, los autos del juicio de amparo número 300,000, promovido por EL SEÑOR DON JUAN DE DIOS, contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado, Grupo Especial No. Ciento.

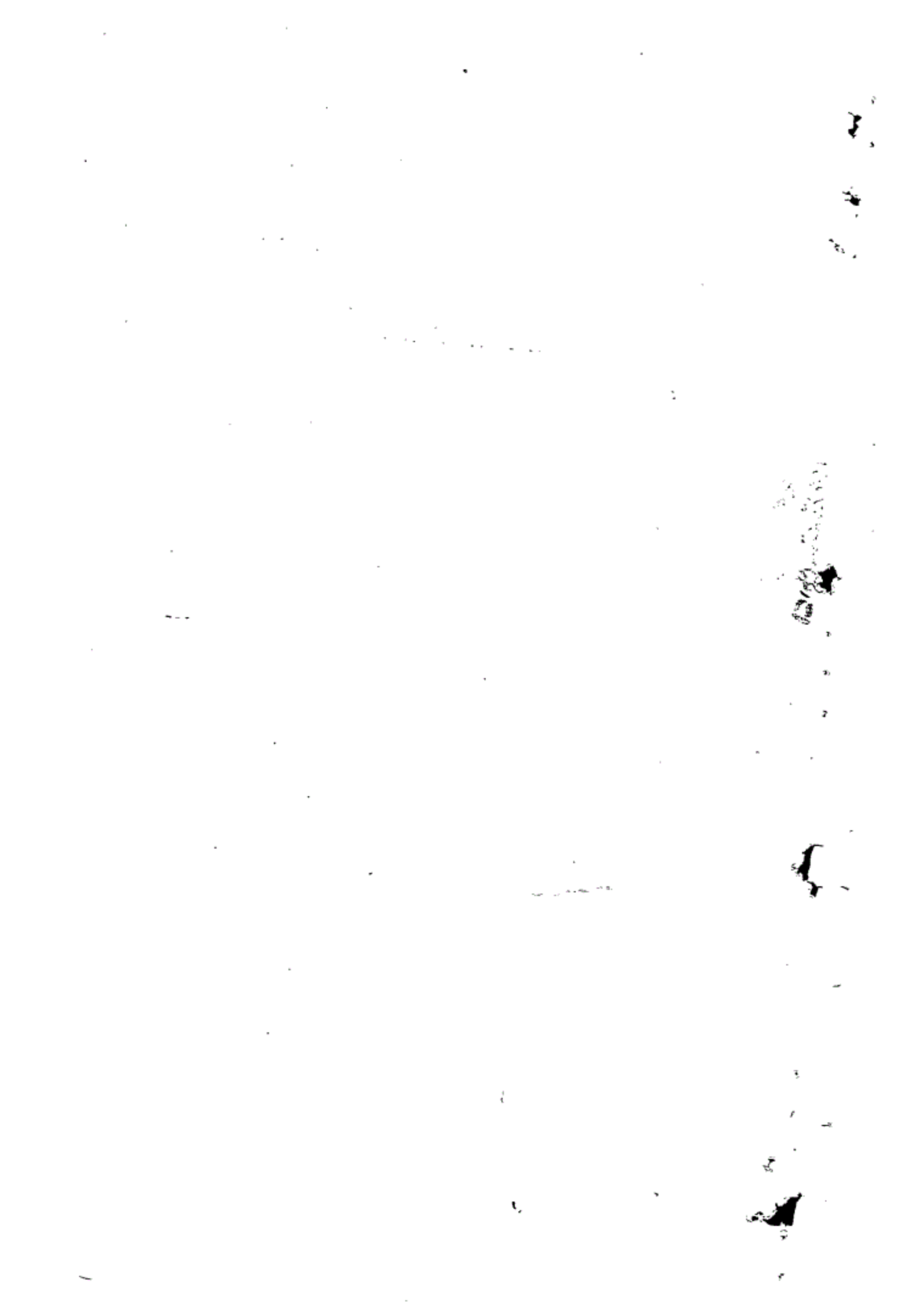
Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D. F. 11 de marzo de 1935.

AL SEÑOR JUEZ DE PRIMERA INSTANCIA.

F. J. J. J. J.

1935.





En el toca al juicio de amparo promovido por  
Francisca Rojas Vda. de Martínez.

contra actos de usted,-----

Depto. de Actuarios.

Amparo Pral. 1264-35.

Sala-----

Sección 3a.

Número-----

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con  
fecha once del actual,-----  
proveyó el acuerdo que sigue:

"Se admite la revisión interpuesta, pónganse  
los autos a la vista de las partes por diez días para  
que aleguen lo que a sus derechos convenga y transcu-  
rrido este plazo. pase el asunto por igual término al  
Ministerio Público para que formule pedimento, y cum-  
plido ese requisito túrnense los autos a la 4a. Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la  
ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, D. F., a 20 de marzo de 19 35.

Al C. Presidente de la Junta Especial  
# 7 de la Central de Conciliación  
y Arbitraje de

Oaxaca. Oax.

Actuario.

d.r.



RECEIVED

9/c





3795  
Ayúdenos para tener escuelas  
y construir caminos

Secretaría General del Despacho

Sección de Conc. y Arbitraje

Número 413

ASUNTO: Enterado de que se admitió la  
revisión interpuesta en el juicio de  
amparo a que se refiere.

2-10  
C. Actuario de la Suprema Corte de  
Justicia de la Nación.  
México, D. F.

por su oficio número 1264-35, girado el 20 de los  
corrientes por conducto de la Sección 3/a, se ha enterado  
esta Junta Central de Conciliación y Arbitraje que -  
presido, que fué admitida la revisión interpuesta en el  
juicio de amparo promovido por Francisca Rojas Vda. de  
Martínez.

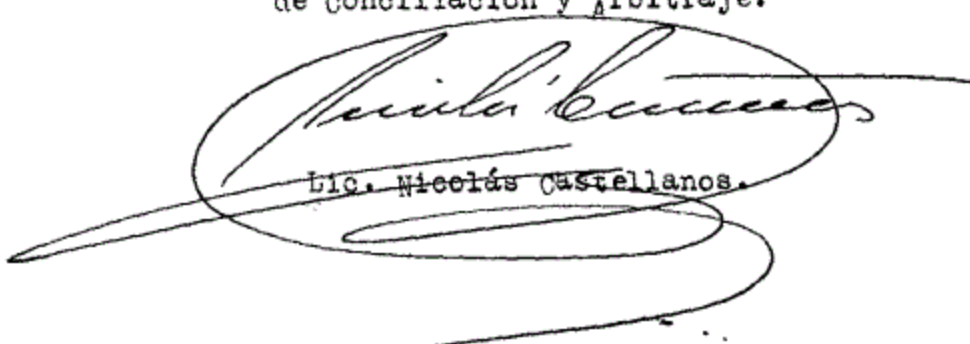
Protesto a usted mis atenciones.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REFLECCION

CARRERAS Y ESCUELAS.

Oaxaca de Juárez, a 23 de marzo de 1935.

El presidente de la junta C.  
de conciliación y arbitraje.

  
Lic. Nicolás Castellanos.

Al contestar este oficio sírvase poner extracto e indicar el  
número, dependencia y sección que lo gira.

por correo  
del día veintidós  
de marzo de mil novecientos treinta y cinco  
y registrada bajo el número 21874

... Poderes del C. Presidente de la Suprema Corte,  
agrega el presente oficio a sus antecedentes

... loc. m. p., a ..... de .....

*[Handwritten signature]*



15 FEB 1935



PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

C.G. 2(A)  
Toca No. 1264/35.- Amp. No. 306/34  
promovido por FRANCISCA ROJAS VDA.  
DE MARTINEZ.

CC. PRESIDENTE Y MAGISTRADOS DE  
LA CUARTA SALA DE LA H. SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

2603

El suscrito, autorizado por la Procuraduría General de la República para intervenir en el Toca número 1264/35 relativo a la revisión interpuesta en contra de la sentencia definitiva dictada en el amparo número 306/34 promovido por la señora FRANCISCA ROJAS VDA. DE MARTINEZ, ante el Juzgado de Distrito en Oaxaca, Oac., contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado; Grupo Especial número 7, por violación de los artículos 5o., 14 y 16 Constitucionales, expone:

Según el texto de la demanda de amparo, se desprende que la quejosa hace consistir el acto que reclama en el laudo dictado por la autoridad señalada como responsable, por el que se declara que la quejosa no probó su acción que hizo valer en la demanda que promovió en contra del señor José Gómez Cervantes, por pago de salarios devengados en los once años de servicios que dice la misma quejosa prestó al citado Gómez Cervantes, por cuyo laudo la Junta de Conciliación y Arbitraje absolvió al demandado.

Tramitado el amparo de que se trata en los --



términos de la Ley, el C. Juez de Distrito que conoció -  
del mencionado juicio de garantías, con fecha 31 de ene-  
ro del año en curso, resolvió en definitiva en el senti-  
do de que era de negarse a la quejosa la protección fede-  
ral solicitada.

Inconforme la quejosa con el fallo dictado en  
su contra, que le fue notificado debidamente, lo recu-  
rrió, alegando como agravios lo que convenía a sus inte-  
reses.

De autos aparece comprobada la existencia del  
acto reclamado, por el informe rendido por la autoridad  
señalada como responsable.

Ahora bien, como de las constancias relati-  
vas, aparece plenamente demostrado que la quejoso no jus-  
tificó la existencia del contrato de trabajo, base de --  
su acción ejercitada contra el tercer perjudicado, que -  
se expresa, y toda vez que éste sí probó sus excepciones,  
sin que aquella desvirtuase las pruebas rendidas en su -  
contra, se deduce por lo tanto, que la Junta Central de -  
Conciliación y Arbitraje, al dictar su laudo absolutorio  
para el tercer perjudicado, obró en los términos de la -  
Ley de la materia, y consiguientemente, debe estimarse --  
que en el presente caso, no existe ninguna violación de-  
las garantías constitucionales invocadas por la quejosa.

Por las consideraciones anteriores, el suscri-  
to estima ajustado a derecho el fallo que se revisa, y -  
en consecuencia a ustedes CC. Magistrados, atentamente --



PROCURADURIA GENERAL  
DE LA REPUBLICA

2.

C. G. 2 (A)

pido: se sirvan confirmar en todas sus partes la sentencia de que se hace mención, negando a la quejosa la protección federal solicitada.

Protesto a ustedes mi atenta consideración.

México, D. F., a 11 de abril de 1935.

EL AGENTE AUXILIAR.

Lic. Ricardo Zavala.



RZ/mLm.





El 27 de abril de 1935, de acuerdo  
la orden (Liza...), queda este expediente  
posición del Sr. de la U. S. Sala

El 27 de abril





PRESIDENCIA

SECRETARIA DE ACUERDOS

NUM. 2453.

SIRVASE USTED MENCIONAR EL NUM. DEL  
EXPEDIENTE AL CONTESTAR ESTE OFICIO

EXP. NUM.

Al C. Srio. Gral. de Acuerdos de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación.  
P r e s e n t e .

Por acuerdo del C. Presidente de este H. Tri-  
bunal Superior de Justicia, tengo el honor de remitir a  
usted original el escrito de la señora Francisca Rojas-  
Viuda de Martínez, que por un error fué enviado a este  
Tribunal debiéndolo haber hecho a esa H. Suprema Corte.

Protesto a usted mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

México, D.F., 26 de agosto de 1935.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS.

*José Pallares*  
Lic. José Pallares.

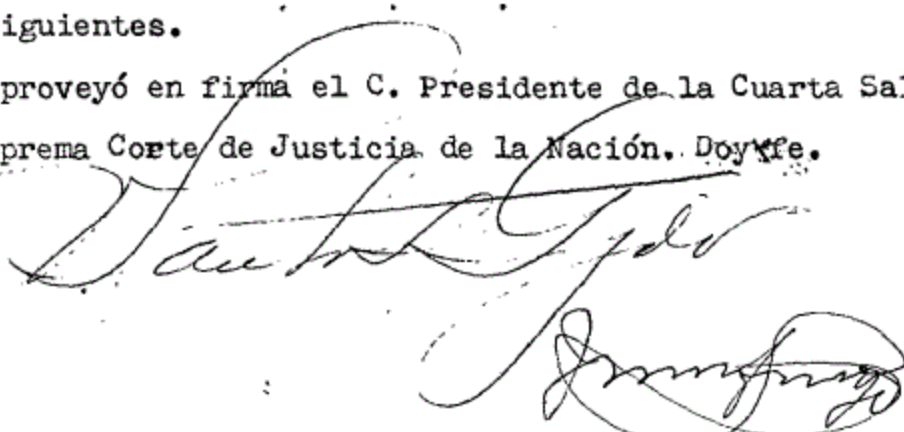
Recibido por correo  
a las once del día veinte  
de agosto de mil novecientos treinta y cinco  
y registrado bajo el número 61767 con  
el auxo que se cita en una foja.

cc/. para la Sra. Francisca Rojas Viuda de Martínez, pa-  
ra su conocimiento. Casa número 4 de las calles de-  
Sanchez Pascuas de Oaxaca, Oax.

xico, Distrito Federal, dos de septiembre de mil novecien-  
tos treinta y cinco.

Agréguése el presente oficio a sus antecedentes, jun-  
tamente con el anexo que se acompaña, para los fines lega-  
les consiguientes.

Lo proveyó en firma el C. Presidente de la Cuarta Sala  
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe.

A large, stylized handwritten signature in dark ink, likely belonging to the President of the Fourth Chamber of the Supreme Court of Justice of the Nation, is written over the text of the decree.

MTR.



11  
agita el negocio de que tra-  
ta.-----

Ciudadano Secretario de Acuerdos del Tribunal Superior  
de Justicia de la Nación:

Francisca Rojas viuda de "ar-  
tínez señalando para recibir acuerdos la casa número cuatro de  
las calles de Sanchez Pascuas de ésta Ciudad, "ante usted con el  
debido respeto expongo:

Que se encuentra en ese Tribu-  
nal Máximo un amparo en revisión procedente del Juzgado de Dis-  
trito de Oaxaca número 1264/35. Secc II. 4a. Sala, con motivo -  
de un negocio que seguí en la Junta Central de Conciliación de  
Oaxaca en contra de mi patrón el señor José Gómez Cervantes.

Como ha pasado bastante tiem-  
po sin que este asunto se resuelva, no obstante que hice una --  
gestión anterior a la presente, ocurro a usted pidiendo se sir-  
va dar cuenta con el presente memorial, o turnarlo a la Sala que  
corresponda, con el objeto de que la sentencia que se pronuncie  
se dicte a la mayor brevedad posible, teniendo en cuenta el tier-  
po transcurrido y luego porque la sentencia que en este negocio  
se dicte debe estar basada precisamente en jurisprudencias asen-  
tadas por ese Tribunal, mismas que alego como acción en ese jui-  
cio.

Protesto a.

Oaxaca de Juárez, datorce de Agosto de mil novecientos treinta  
y cinco.

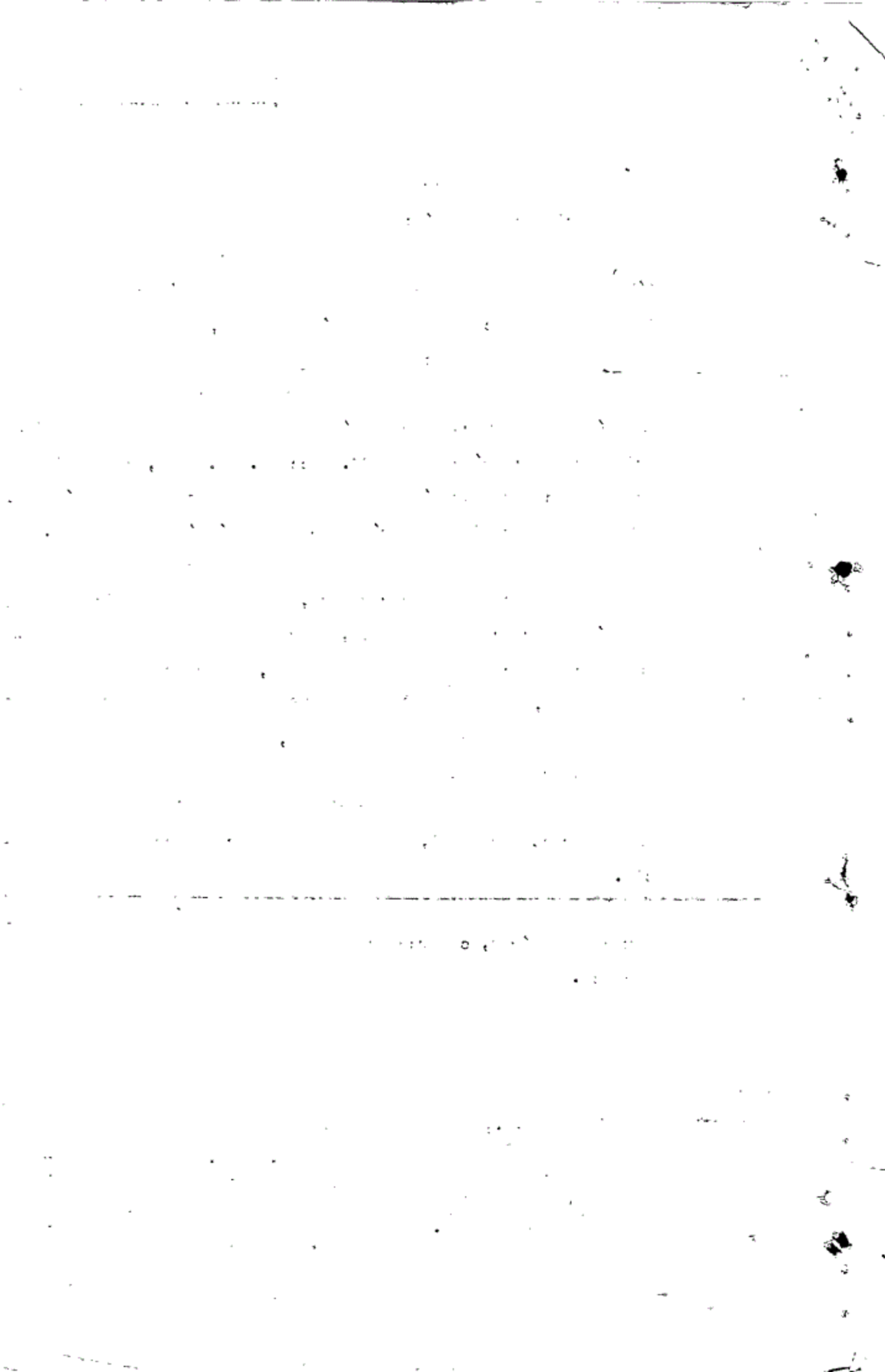
*Francisca Rojas Vda de Martínez*

825.

México, D.F., agosto veintiséis de mil novecientos trein-  
ta y cinco.

Original remitase al Srío. Gral. de Acuerdos de-  
la Suprema Corte de Justicia de la Nación, manifestándole  
que, por un error fué remitido este escrito a este Tri-  
bunal debiéndolo haber hecho a esa Suprema Corte. Lo acor-  
dó y rubrica el C. Presidente del Tribunal Superior de -  
Justicia del Distrito Federal. Doy fe.

*José Ponce*



17  
Suplica la resolución del amparo -  
que promovió contra la Junta Cen-  
tral de Conciliación y Arbitraje -  
de Oaxaca y que está registrado ba-  
jo el número 1264/35. Sección II. -  
Cuarta Sala.-----

Ciudadano Presidente de la Suprema Corte de Justicia de  
la Nación:

Francisca Rojas Viuda de Martínez, con domicilio en  
la casa número cuatro de las calles de Sánchez Pascuas de esta  
Ciudad de Oaxaca de Juárez, ante usted con el debido respeto ex-  
pongo:

Que ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca seguí con-  
tra la Junta de Conciliación y Arbitraje de esa Ciudad, un jui-  
cio de amparo, pues no estoy conforme con el laudo que dictó di-  
cha Junta en el conflicto de trabajo que ventiló con motivo de  
la reclamación que hice al señor José Gómez Cervantes.

El Juez de Distrito de Oaxaca me negó el amparo y -  
por eso interpuso el recurso de revisión el que se me admitió  
remitiendo los autos a esa Suprema Corte en donde están registr-  
dos bajo el número 1264 del corriente año de treinta y cinco en  
la sección II, de la cuarta sala de ese Honorable Tribunal.

Como necesito que este asunto se resuelva, pues se  
me están causando grandes perjuicios con su demora, atentamente  
ocurro a usted pidiendo se sirva ordenar que cuanto antes se -  
liste para su resolución en el turno que le corresponda.

Protesto &.

Oaxaca de Juárez, trece de julio de mil novecientos treinta y -  
cinco.

*Francisca Rojas Viuda de Martínez*

Recibido por correo  
p. l. p. trece del día julio  
de julio de mil novecientos treinta y cinco  
y registrado bajo el número 47870

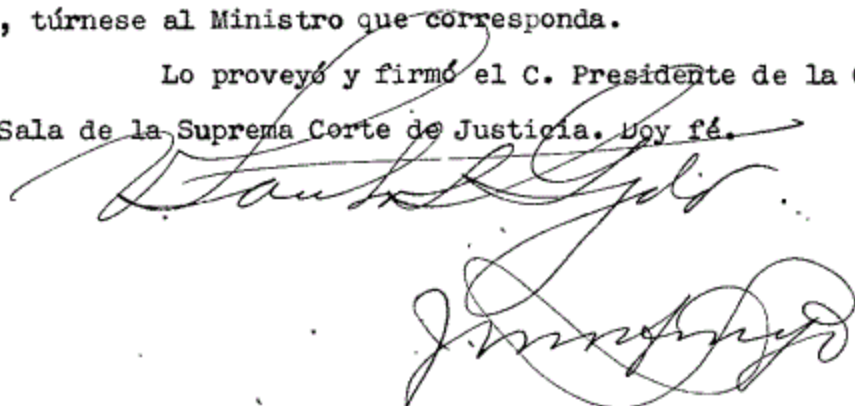
*Martínez*

México, Distrito Federal, a veinte de julio  
de mil novecientos treinta y cinco.

Agréguese a sus antecedentes y, en su oportunidad, tórnese al Ministro que corresponda.

Lo proveyó y firmó el C. Presidente de la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia. Doy fé.

mac.





Se hace constar para los efectos legales correspondientes, que se señaló para la vista de este asunto, la sesión de la mañana del día dieciocho de los corrientes.

México, septiembre diecisiete de mil novecientos-treinta y cinco.

Se hace constar que en el Acuerdo de este día, - la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia resolvió, por unanimidad de cuatro votos, conceder el amparo a la señora Francisca Rojas Vda. de Martínez, contra -- actos de la Junta Especial Número Siete de la Central - de Conciliación y Arbitraje del Estado de Oaxaca, para el efecto de que la responsable dicte nuevo laudo en el que resuelva sobre la procedencia o improcedencia de -- las prestaciones reclamadas por dicha quejosa, teniendo por acreditada la existencia del contrato de trabajo en tre ésta y el señor Gómez Cervantes, confirmándose la - sentencia dictada por el Juez de Distrito en el Estado de Oaxaca, con fecha treinta y uno de enero de mil novecientos treinta y cinco. El señor Ministro Trigo no votó en este asunto, por las razones que constan en el acta del día.

México, dieciocho de septiembre de mil -- novecientos treinta y cinco.

El Presidente de la Cuarta Sala  
de la Suprema Corte de Justicia.

El Secretario,





## CUARTA SALA.

Nombre del promovente: Francisca Rojas Vda. de Martínez.Núm. 1264-935. Autoridad responsable: Jta. Esp. No. 7 de la Cent. de Conc. y Arb. de Oax.Sec. Primera. Fecha de la resolución que se recurre: enero 31 de 1935.

¿Se concede el amparo a la quejosa para el efecto de que la responsable dicte nuevo laudo en el que resuelva sobre la procedencia o improcedencia de las prestaciones reclamadas, teniendo por acreditada la existencia del contrato de trabajo entre la quejosa y el señor Gómez Cervantes, revocándose la sentencia a revisión?

## MINISTROS:

NO.

SI.

_____	GONZALEZ BLANCO	_____ / _____
_____	ICAZA	_____ / _____
_____	INARRITU	_____ / _____
_____	TRIGO	_____ No asistió. _____
_____	SANTOS GUAJARDO	_____ / _____

ACUERDO DE LA CUARTA SALA DEL DIA 18 de septiembre de 1935.

En esta fecha y por unanimidad de cuatro votos, fue aprobada la proposición del señor Ministro Icaza, en el sentido de -- conceder el amparo a la señora Francisca Rojas viuda de Martínez, contra actos de la Junta Especial Número Siete de la Central de -- Conciliación y Arbitraje del Estado de Oaxaca, para el efecto de -- que la responsable dicte nuevo laudo en el que resuelva sobre la -- procedencia o improcedencia de las prestaciones reclamadas por -- dicha quejosa, teniendo por acreditada la existencia del contrato de trabajo entre ésta y el señor Gómez Cervantes, confirmándose -- la sentencia a revisión. El señor Ministro Trigo no votó en este -- asunto, por las razones que constan en el acta del día.

El Secretario Auxiliar adscrito  
al señor Ministro Icaza.

*Luis F. del Campo.*





SUPREMA CORTE  
RECEIVED  
OCT 2 1935  
SECCION DE TESTIMONIOS





México, Distrito Federal. Cuarta Sala. Acuerdo del día 18 dieciocho de septiembre de 1935 mil novecientos treinta y cinco.

VISTOS; y,  
RESULTANDO.

PRIMERO.- La señora Francisca Rojas viuda de -  
Martínez, en escrito de fecha 31 treinta y uno de octu-  
bre de 1934 mil novecientos treinta y cuatro que pre-  
sentó ante el ciudadano Juez de Distrito en el Estado-  
de Oaxaca, pidió amparo contra actos del Grupo Espe-  
cial Número Siete de la Junta Central de Conciliación-  
y Arbitraje del mismo Estado, consistentes: en el lau-  
do dictado el 13 trece de octubre de 1934 mil novecien-  
tos treinta y cuatro, en el expediente formado con mo-  
tivo de la reclamación instaurada por la quejosa en --  
contra del señor José Gómez Cervantes. Agregó la pro-  
movente que ante la Junta señalada como responsable de  
mandó al señor José Gómez Cervantes por el pago de sa-  
larios que le adeudaba correspondientes a once años de  
servicios, contados del mes de septiembre de 1922 mil-  
novecientos veintidós al mes de septiembre de 1933 mil  
novecientos treinta y tres, el pago de la indemniza-  
ción constitucional por separación injustificada del -  
trabajo y de las demás prestaciones de ley; que el se-  
ñor Gómez Cervantes negó la demanda en todas sus par-  
tes y pretendió robustecer su negativa alegando que ha-  
bía contraído matrimonio canónico con la quejosa y que  
ambos habían tenido algunos hijos; que las partes rin-  
dieron las pruebas que estimaron pertinentes; y que la  
Junta responsable dictó el laudo reclamado en el que -  
se establece que la quejosa no probó su acción y se --  
absuelve al demandado de la reclamación instaurada en-  
su contra. Estimó la promovente que el laudo reclamado



S

era violatorio de las garantías consignadas en los artículos 5, 14 y 16 de la Constitución General de la República, por lo siguiente: porque en el laudo reclamado se estima como punto básico para absolver al demandado la falta del contrato de trabajo, pues expresa la responsable que tratándose no solamente de servicios domésticos sino de otra clase, el contrato respectivo debió existir; y considera la quejosa que esta apreciación de la responsable es contraria a la ley porque de conformidad con el artículo 31 de la Ley Federal del Trabajo la falta de contrato escrito no priva al trabajador de los derechos que ese ordenamiento le concede, y el artículo 10 de la Ley del Trabajo del Estado de Oaxaca, que aunque ya fue derogada se invoca en el laudo, también previene que la falta de contrato escrito no perjudica los derechos del trabajador; porque el señor Gómez Cervantes, demandado, confesó que la quejosa le había servido, y los testigos presentados ante la Junta declararon acreditando la prestación de esos servicios, por lo cual, de conformidad con los artículos 16 de la Ley del Trabajo y 535, 537 y demás relativos del Código de Procedimientos Civiles de Oaxaca, la quejosa justificó su acción, y, conforme al artículo 550 de la Ley primeramente citada, la responsable debió haber condenado a la parte demandada sin hacer consideraciones sobre otras relaciones existentes entre la quejosa y el señor Gómez Cervantes, pues aquélla no le demandaba a éste el pago de tales relaciones sino el del trabajo que le había prestado y que no tenían otro vínculo que el de obrera y patrón.

SEGUNDO.- Se dió entrada a la demanda y se mandó pedir el informe de ley a la autoridad señalada como responsable. De autos parece que el Presidente -



2.

de la Junta que dictó el laudo informó que era cierta la existencia del acto reclamado y adujo las razones que estimó pertinentes para acreditar la constitucionalidad del mismo.

TERCERO.- Con fecha 31 treinta y uno de enero de 1935 mil novecientos treinta y cinco se efectuó -- la audiencia de derecho, en la cual se tuvo como prueba el expediente original del conflicto de trabajo remitido por la Junta responsable; y en la propia audiencia se dictó el fallo negándose la protección solicitada. El Juez a quo fundó su sentencia en los -- términos siguientes: que conforme al artículo 17 de la Ley Federal del Trabajo, el contrato individual es aquel por virtud del cual una persona se obliga a -- prestar a otro trabajo su dirección y dependencia, un servicio personal mediante una retribución convenida, y -- en vista de que con las pruebas rendidas por el demandado ante la responsable se acreditó que los servicios -- prestados por la quejosa fueron con motivo de que el -- propio demandante Gómez Cervantes está casado con ella por medio del rito religioso, no teniendo, por tanto, la quejosa, el carácter de una doméstica, y, además, teniendo que cumplirse las obligaciones recíprocas entre esposa y esposo, no concurren los elementos circunstanciales del contrato de trabajo; que la finalidad del -- artículo 123 constitucional es garantizar los derechos del obrero contra el patrón, y el precepto constitucional no se refiere al trabajo que la esposa preste al -- marido y en el cual existen derechos y obligaciones recíprocos; que la responsable haciendo una apreciación de las pruebas, y en uso de la facultad soberana que --

le concede el artículo 550 de la Ley Federal del Trabajo, estimó que por medio de las pruebas rendidas se llegaba a la conclusión de que no existían entre la quejosa y el patrón relaciones de trabajo, sino las inherentes al matrimonio; que aun cuando es cierto -- que de conformidad con el artículo 18 no es necesario que exista contrato por escrito, sino que basta con -- que se justifique la existencia de un servicio personal prestado por el obrero y recibido por el patrón, -- esta presunción se desvirtúa por medio de las pruebas rendidas por el demandado Gómez Cervantes, quien justificó que la quejosa es dueña y poseedora de diversos bienes, que es esposa del citado Gómez Cervantes -- por haber celebrado ambos nupcias religiosas y que -- tuvieron dos hijos, según se acreditó con las copias de las actas parroquiales y del Registro Civil.

CUARTO.- Inconforme con el fallo la señora Francisca Rojas viuda de Martínez interpuso revisión, alegando como agravios: primero, que en la sentencia se considera que existiendo un vínculo religioso entre la quejosa y el demandado, los servicios prestados por aquélla a éste no merecen retribución; y expresa la recurrente que esta consideración del Juzgador es infundada porque ningún vínculo religioso puede producir efectos civiles, y siendo la remuneración del trabajo una consecuencia del artículo 123 constitucional no puede estimarse que por la práctica de un rito religioso se destruyan los efectos del citado -- precepto constitucional, por lo cual, si se admite la existencia del contrato de trabajo y la prestación -- del servicio debe también admitirse que tal servicio debió ser remunerado sin que constituya una excepción para el cumplimiento de esa obligación el vínculo --







3.

religioso que se aduce en la sentencia de amparo; y -  
segundo, que el otro argumento fundamental del fallo-  
recurrido, consistente en que habiéndose justificado-  
la existencia de hijos queda relevada la obligación -  
de pagar los servicios, es igualmente inexacto, pues-  
la existencia de tales hijos, de acuerdo con la Ley -  
de Relaciones Familiares, crea obligaciones entre pa-  
dres e hijos pero no de los padres entre <sup>A</sup> por lo -  
cual, aun admitiendo la existencia de los hijos, no -  
puede deducirse que el patrón queda relevado de toda  
obligación respecto a sus trabajadores, pues si el --  
artículo 123 constitucional protege al trabajador, --  
no pueden invocarse contra ese cumplimiento ni uniones  
de hecho, ni prácticas religiosas ni relaciones fami-  
liares.

QUINTO. El ciudadano Agente del Ministerio Pú-  
blico ante esta Suprema Corte de Justicia, pide que -  
se confirme la sentencia a revisión.

#### CONSIDERANDO.

Según aparece de las constancias de autos, en el  
conflicto de trabajo que ha suscitado el presente jui-  
cio de garantías la quejosa demandó al señor Gómez --  
Cervantes el pago de diversas prestaciones que tienen  
origen en que, según expresó la reclamante, ésta pres-  
tó sus servicios personales, como trabajadora, duran-  
te once años, al mencionado señor Gómez Cervantes; --  
aparece también que el demandado se exceptuó alegan-  
do que no existía contrato de trabajo con la demandan-  
te sino que las relaciones entre ambos nacían de que-  
habían contraído matrimonio y de que, a consecuencia -  
de este acto, la señora Francisca Rojas viuda de Mar-

tínez se había ido a vivir a la casa de Gómez Cervantes. De la lectura del laudo reclamado aparece que la responsable fundó su fallo absolutorio en los siguientes puntos: que la Ley Federal del Trabajo establece que los contratos de servicio doméstico pueden celebrarse verbalmente y, para probar su existencia, es admisible la prueba testimonial; pero que el convenio para prestar distintos servicios, tales como el de atender una tienda como señala la parte actora, amerita la redacción de contrato escrito, tanto de acuerdo con la Ley Federal del Trabajo vigente cuanto con la Ley del Trabajo de Oaxaca que estaba en vigor en la fecha en que, según la quejosa, comenzó a prestar sus servicios; que las pruebas rendidas por la parte actora no convencen de que en realidad haya existido contratación entre aquélla y el señor Gómez Cervantes, pues la testimonial rendida por la misma actora se relaciona con algunas de las obligaciones atribuídas al demandado, tales como el pago de \$12.00 doce pesos mensuales y la ministración diaria de la comida, así como algunas obligaciones encomendadas a la señora Rojas viuda de Martínez, entre éstas el cuidado de un niño y los quehaceres en una tienda, sin especificarse; respecto al primero de esos servicios, si se refería a la vigilancia del niño o si comprendía la lactancia, atenciones en caso de enfermedad, educación infantil u otras atenciones respecto del mismo niño; y, en relación con los servicios de la tienda, no se especificó si esos servicios eran relativos al aseo del establecimiento, a la administración de los negocios, a la fabricación de algunos artículos o a la contabilidad, de donde resulta que no quedó determinado el objeto del





4.

contrato; que, además, el demandado presentó dos actas parroquiales, con las que se demuestra que los niños Mario y María Felisa Gómez eran hijos de aquél y de la quejosa y que, por medio de la testimonial ofrecida por el mismo demandado quedó acreditado que entre éste y la quejosa existieron relaciones sancionadas por el afecto y por vínculos religiosos, con lo cual se destruye la existencia de relaciones contractuales de trabajo. El primero de los argumentos en que se hace descansar el fallo reclamado es inconsistente, pues, en primer lugar de conformidad con el artículo 31 de la Ley Federal del Trabajo, la falta de contrato escrito no es causa para privar al trabajador de los derechos que la Ley o el convenio le concedan, pues esta falta de formalidad es imputable siempre al patrón; y, en segundo lugar, de conformidad con el artículo 27 del mismo Ordenamiento la existencia del contrato de trabajo puede demostrarse por cualquier medio de prueba. En tal virtud, procede examinar si ante la responsable probó la quejosa la existencia de un contrato de trabajo entre ella y el demandado Gómez Cervantes. En primer lugar, según aparece del acta relativa a la contestación de la demanda, el señor Gómez Cervantes no negó de una manera expresa que la quejosa le hubiera prestado servicios personales, sino que alegó que contrajo matrimonio con la quejosa y que por esta causa la señora viuda de Martínez se fue a vivir a la casa del demandado. Además, según aparece de las constancias que obran a fojas veintinueve a treinta y cinco, la quejosa ofreció y rindió los testimonios de los señores Palemón Cruz, Vicente Cruz y Agapito Ruiz, --

quienes declararon que la señora Francisca Rojas --  
viuda de Martínez, fue empleada del señor Gómez --  
Cervantes desde el mes de septiembre de 1922 mil --  
novecientos veintidós, que ganaba un sueldo de ---  
\$12.00 doce pesos mensuales y se le daba comida, --  
que la misma señora realizó diversos servicios que  
fueron especificados en las declaraciones y que la  
quejosa fue separada de su trabajo por el propio --  
Gómez Cervantes. De lo anterior se concluye que la  
parte actora rindió prueba sobre la existencia del  
contrato de trabajo. Ahora bien, la responsable es  
tima que estas pruebas quedan destruidas con la --  
presunción que nace, en favor del demandado, de ---  
que existieron, entre ambas partes, relaciones sancio  
nadas por el afecto y vínculos religiosos. Es neces  
rio, pues, estudiar si es correcta la estimación de  
la responsable en el sentido de que la existencia --  
del contrato de trabajo quedó destruida con las prue  
bas rendidas por el demandado y de las cuales nace --  
la presunción de relaciones sancionadas por el afecto  
y vínculos religiosos. Las pruebas que crearon la --  
presunción en el ánimo de la responsable, según lo  
expresa ésta en el considerando segundo de su lau  
do, son dos actas parroquiales, que obran a fojas  
cuarenta y dos y cuarenta y cuatro del expediente.--  
En estas actas los párrocos respectivos certifican  
que en los libros que se mencionan en dichas actas  
están asentadas unas partidas de bautismo de los ni  
ños Felisa María y Mario Moisés Gómez, hijos de Jo  
sé Gómez Cervantes y de Francisca Rojas. Las actas  
parroquiales de que se ha hecho mención no son ins  
trumentos públicos, por lo cual los hechos asenta--



5.

dos en ellas tienen el carácter de simples declaraciones de particulares, y, en consecuencia, se equiparan a pruebas testimoniales que, para estimarse como pruebas, deben ser recibidas en la forma que para la recepción de la testimonial establece el artículo 524 de la Ley Federal del Trabajo, pues de no recibirse en esa forma, no puede tenerse como prueba la declaración respectiva, ya que la Ley ha establecido la manera de rendirse la testimonial en una forma que permita a la Junta darse cuenta de la autenticidad de esa declaración, y a la contraparte a formular preguntas a quien declara; de donde resulta que si esas declaraciones se reciben sin las formalidades establecidas en la Ley no pueden considerarse como pruebas legalmente existentes y entrañan una violación a las leyes del procedimiento, que priva de defensa al quejoso, conforme al artículo 108 fracción V, de la Ley Reglamentaria del Amparo. En el caso a estudio, las personas que aparecen como firmantes de las actas parroquiales de referencia no rindieron su declaración ante la Junta, ni ratificaron el contenido de esas mismas actas, por lo cual, atentas las consideraciones anteriores, cabe concluir que la Junta se fundó en pruebas legalmente inexistentes y que violó las reglas del procedimiento privando de defensa al quejoso. De la primera conclusión resulta que procede la concesión del amparo, pues ya esta Sala ha sostenido en diversas ejecutorias que la facultad soberana de las Juntas para apreciar las pruebas en conciencia no las autoriza para fundar sus resoluciones en pruebas inexistentes ni para suponer hechos que no aparezcan probados; y en cuanto a la violación del procedimien-



to, resulta que, de acuerdo con la fracción V del artículo 108 de la Ley de Amparo, procede también conceder la protección solicitada. Puede admitirse que en virtud de que el contrato de matrimonio presupone la ejecución de trabajos recíprocos por parte de los cónyuges, la existencia del contrato de matrimonio hace nacer la presunción de que los trabajos prestados por los cónyuges no están comprendidos ni protegidos por el artículo 123 constitucional y las Leyes Reglamentarias del mismo; pero en el caso, no aparece probado que las partes en el conflicto de trabajo hayan estado unidas por vínculo matrimonial, pues en ninguna forma se acreditó la existencia del contrato de matrimonio, de donde resulta que carece en absoluto de fundamento la presunción invocada por la responsable en contra de las pruebas por medio de las cuales se demostró la existencia del contrato de trabajo respectivo. - - - - -

Teniendo en cuenta lo anterior, se concluye que debe conceder a la quejosa la protección constitucional por ser ciertas las violaciones invocadas en el escrito de queja. Pero como la Junta responsable declaró que no estando probada la existencia del contrato de trabajo era inconducente hacer apreciaciones respecto al pago de salarios devengados, de días de descanso, de vacaciones y de horas extras; y como esta Sala no puede hacer una apreciación de las pruebas rendidas para demostrar la procedencia de esas prestaciones, pues los hechos contenidos en esas pruebas deben ser calificados de acuerdo con la soberanía de que gozan las Juntas de Conciliación y Arbitraje, procede conceder-





6.

Cotejada con el Proyecto que presentó el señor Ministro Icaza.

*P. Icaza*

Vo. Bo.

*X. Icaza*



*S*

el amparo para el efecto de que la responsable dicte nuevo laudo en el cual, teniendo por acreditada la existencia del contrato de trabajo de que se ha venido haciendo referencia en el cuerpo de este fallo, - resuelva sobre la procedencia o improcedencia de las prestaciones reclamadas por la quejosa.

Por lo expuesto, se resuelve:

PRIMERO.- Se revoca la sentencia que se revisa.

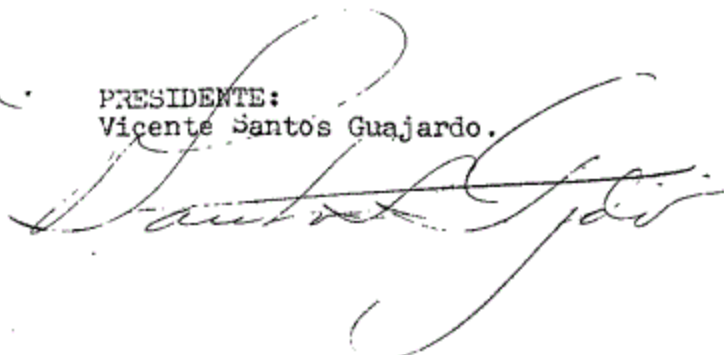
SEGUNDO.- La Justicia de la Unión ampara y protege a la señora Francisca Rojas viuda de Martínez, - contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Oaxaca, consistentes en el laudo dictado por la responsable en el expediente -- formado con motivo de la reclamación instaurada por la quejosa en contra del señor José Gómez Cervantes, para el efecto de que la responsable dicte nuevo laudo en el cual, teniendo por acreditada la existencia del contrato de trabajo entre ambas partes, resuelva sobre la procedencia o improcedencia de las prestaciones reclamadas por dicha quejosa al señor Gómez Cervantes.

TERCERO.- Notifíquese, publíquese, con testimonio de esta resolución devuélvanse los autos al Juzgado de su origen y, en su oportunidad, archívese el toca.

Así, por unanimidad de cuatro votos lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido relator el señor Ministro -- Icaza.

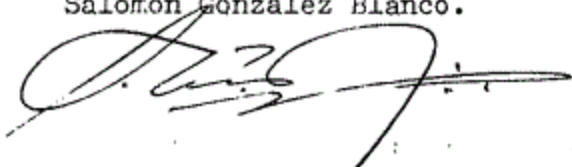
Firman los CC. Presidente y Ministros que integran la Sala, con el Secretario que autoriza.

PRESIDENTE:  
Vicente Santos Guajardo.



MINISTROS:

Salomón González Blanco.



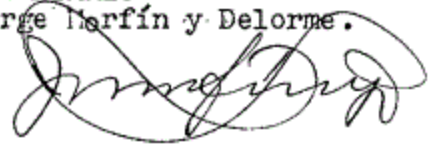
Xavier Icaza.



Alfredo Inárritu.




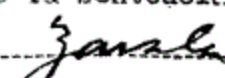
SECRETARIO:  
Jorge Marín y Delorme.

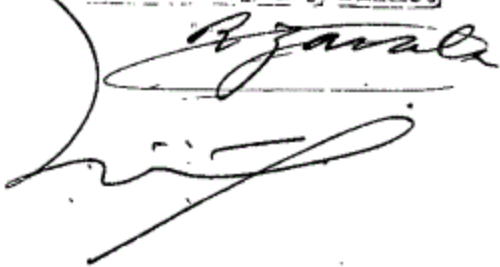


25-11-22

En

de la sentencia anterior el señor agente lio. 

 recibió copia y firmó.





ASUNTO:-- Se remite testimonio de la resolución dictada en el tope n/o. 1264/35, Sec. 3/a., así como los autos del juicio de amparo promovido por **Francisca Rojas-Vda. de Martínez.**-----

Sec. de Testimonios.

Número. **08376**

Al C. Juez ----- de Distrito  
en el Estado de Oaxaca.  
**OAXACA DE J. Oax.**

En <sup>85</sup> fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por **Francisca Rojas Vda. de Martínez,**-----  
contra actos de **la Junta Especial #7 de la Central de Conciliación de Oaxaca,**-----  
remitiéndole a la vez en ~~seis~~ <sup>seis</sup> fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la **Cuarta** Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el tope respectivo, que fué tramitada por la Sección **segunda** Auxiliar con el número **1264/35.**

Con 2 anexos.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo; mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas; sin perjuicio de que se cumpla con lo que dispone al respecto el artículo 126 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 104 de la Constitución; y por último, devolverme el presente despacho una vez que haya sido diligenciado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a **18 de octubre de 1935.**

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. PARADA GAY.

J.S.

R.G.







ASUNTO: Aviso de inicio del juicio de amparo número 306/934, promovido por - Francisca Rojas viuda de Martínez.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA  
OAXACA, OAX.

Secretario de Acuerdos de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación.

MEXICO, D. F.

SECCION II.

Núm. 3528

En cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 25 de la Ley de Amparo vigente, y para que se sirva hacerlo del conocimiento de ese Alto tribunal, tengo el honor de comunicar a Ud. que, con fecha de h o y se dió entrada en este Juzgado a mi cargo, al juicio de amparo promovido por Francisca Rojas viuda de Martínez, contra actos de la Junta de Conciliación y Arbitraje del Estado, Grupo Número Siete, por violación de los artículos 5/o., 14 y 16 Constitucionales; quedando registrado bajo el número 306/934.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.

Oaxaca, Oax., 1/o de noviembre de 1934.

EL JUEZ DE DISTRITO.

mfr/.

Lic. Norberto L. de la Rosa.

Recibido por correo

las once del día cinco

de noviembre de mil novecientos treinta y cuatro

y registrando bajo el número 65042

*Sanfina*

En 7 NOV. 1934 se recibió el presente  
oficio, se contestó de enterado y se reserva  
para el caso de que vengan los autos a revi-  
sión.- Conte.



PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

Sección 2a.

Exp.

Número

877

Al Ciudadano

Secretario de Acuerdos de la Suprema

Corte de Justicia de la Nación.

México, D. F.

 22  
 ASUNTO:-Acusa recibo del despacho a que alude.

Tengo el honor de acusar recibo a usted de su despacho número 08376 - , girado por la Sección de Testimonios, - Toca 1264/35 - con fecha 18 de octubre último, - - relativo al Juicio de amparo promovido por Francisca Rojas Vda. de - Martínez,

contra actos de la Junta Especial número siete de la Central de Conciliación y Arbitraje del Estado- - - - - ; en el concepto de que tan pronto como quede debidamente diligenciado será devuelto a esa Superioridad.

Protesto a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Oaxaca de Juárez , a 11 de diciembre de 1935.

El Juez de Distrito,

P.M.D.L.,

Lic. LEOPOLDO ORTEGA.

Recibido

por correo

a las

nueve

del día

dieciséis

de

diciembre

de mil novecientos

veinticinco

y registrado bajo el número


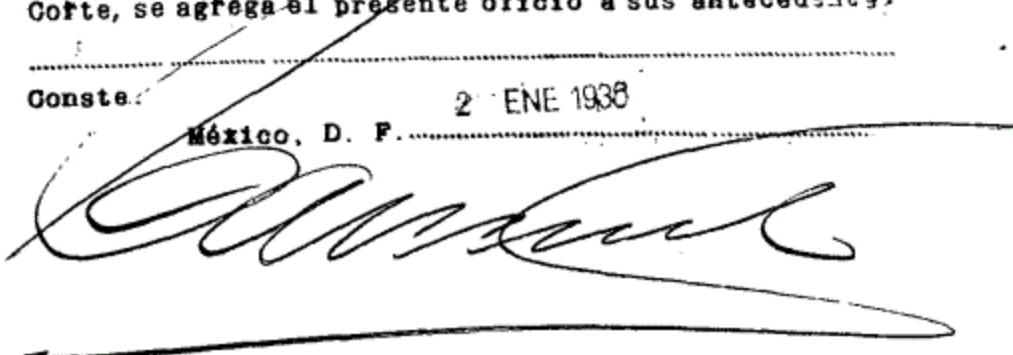
92525

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema  
Corte, se agrega al presente oficio a sus antecedentes:

Conste:

2 ENE 1938

México, D. F.





23  
ASUNTO: - Devuelve diligenciado  
el despacho número 08376.

*21*

SECCION I.

Núm. 929

C.

Secretario de Acuerdos de la Honorable  
Suprema Corte de Justicia de la Nación.  
MEXICO, D. F.

Debidamente diligenciado y compuesto de seis ----  
fojas útiles, tengo el honor de devolver a usted el  
despacho número 08376 -----, girado por la Sección  
Testimonios de este Alto Tribunal, relativo al juicio  
de amparo promovido por Francisca Rojas Vda. de Martínez,  
contra actos de la Junta Especial número siete de la Cen-  
tral de Conciliación y Arbitraje del Estado.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta y dis-  
tinguida consideración.

Oaxaca, Oax., a a 17 de diciembre de 1935.

El Juez de Distrito,

*Gabriel González Franco*  
Lic. GABRIEL GONZALEZ FRANCO.

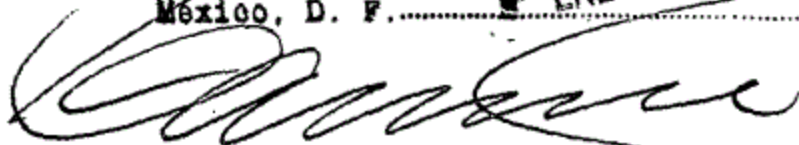
Recibido por correo  
a las once del día veintinueve  
de diciembre de mil novecientos veintinueve  
y registrado bajo el número 93213, con el  
anexo que se está

Por acuerdo del C. Presidente de la Suprema  
Corte, se agrega el presente escrito a los antecedentes

con su anexo

Conste.

México, D. F. 2 ENE 1944

A large, stylized handwritten signature in dark ink, possibly reading "Carrasco", written over a horizontal line.A large, handwritten mark consisting of two parallel, slightly curved lines, resembling a stylized "V" or a checkmark, located in the lower center of the page.



ASUNTO:— Se remite testimonio de la resolución dictada en el tomo n.º. 1264/35.—  
Sec. 3/a., así como los autos del juicio de amparo promovido por Francisca Rojas-Vda. de Martínez.-----

24

Sec. de Testimonios.

Número. **08376**Al C. Juez ----- de Distrito  
en el Estado de Oaxaca.  
OAXACA DE J. Oax.

En 85 - fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por Francisca Rojas Vda. de Martínez,-----

contra actos de la Junta Especial #7 de la Central de Conciliación de Oaxaca,-----

Con 2 anexos.

remitiéndole a la vez en seis -fojas útiles, un testimonio de la resolución dictada por la Cuarta - Sala de esta Suprema Corte de Justicia en el tomo respectivo, que fué tramitado por la Sección Segunda Auxiliar con el número 1264/35.

*Complazido en  
su participación  
devolvere*

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo; mandar hacer las notificaciones relativas a las partes interesadas; sin perjuicio de que se cumpla con lo que dispone al respecto el artículo 126 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 104 de la Constitución; y por último, devolverme el presente despacho una vez que haya sido diligenciado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., a 18 de octubre de 1935.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

  
F. PARADA GALT.*Presidente  
E. Centeno*  
J.S.

R.G.

*Principales que alude.**a que le  
diciembre*



xaca de

xaca de Juárez, a 11 once de diciembre de 1935 mil -  
novecientos treinta y cinco.

Acútese recibo; regístrese; hagáse saber a  
las partes la ejecutoria de la Honorable Suprema Corte d  
de Justicia de la Nación, para sus efectos legales. Con  
copia certificada de este despacho en la que se harán -  
constar las fechas de las notificaciones a los interesa  
dos y testimonio anexo, oportunamente pasen los autos -  
del juicio de amparo a la Sección Segunda de este Juzga  
do de Distrito; y, debidamente diligenciado, devuélva-  
se a la Superioridad. Notifíquese.

Lo acuerda y firma el ciudadano Licenciado Leo-  
poldo Ortega, Juez de Distrito por Ministerio de la Ley.  
Damos fe.

D.A.

D.A.

En seguida se cumplimentó el auto anterior, --  
con oficios números 877 y 878, cuyas minutas se agrã  
gan a este expediente y a su legajo; quedando registrado  
este despacho, bajo el número 14575. Conste.

D.A.

D.A.





PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

FORMA B. NO. 29

ASUNTO:-Acusa recibo del despacho a que alude.

Al Ciudadano

Sección 2a.

Secretario de Acuerdos de la Suprema

Exp.

Corte de Justicia de la Nación.

Número

877

México, D. F.

Tengo el honor de acusar recibo a usted de su despacho número 08376 - , girado por la Sección de Testimonios, - Toca 1264/35 - con fecha 18 de octubre último, - relativo al juicio de amparo promovido por Francisco Rojas Vda. de - Martínez,

contra actos de la Junta Especial número siete de la Central de Conciliación y Arbitraje del Estado - - - - - ; en el concepto de que tan pronto como quede debidamente diligenciado será devuelto a esa Superioridad.

Protesto a usted las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Oaxaca de Juárez , a 11 de diciembre de 1935.

El Juez de Distrito,

P.M.D.L.,

Lic. LEOPOLDO ORTEGA.



C.  
Presidente de la Junta Central de  
Conciliación y Arbitraje del Edo.,  
PRESENTE.

26

C. Procedente de la Honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación, se recibió el despacho número 08376, al cual recayó un auto que dice:

SECCION I.

Núm. 277.

"Oaxaca de Juárez, el once de diciembre de 1935 mil novecientos treinta y cinco.--Acútese recibo; regístrese; hágase saber a las partes la ejecutoria de la Honorable Suprema Corte de Justicia de la Nación, para sus efectos legales. Con copia certificada de este despacho en la que se harán constar las fechas de las notificaciones a los interesados y testimonio anexo, oportunamente presenten los autos del juicio de amparo a la Sección Segunda de este Juzgado de Distrito; y, debidamente diligenciado, devuélvase a la Superioridad. Notifíquese.--Lo acuerda y firma el ciudadano Licenciado Leopoldo Ortega, Juez de Distrito por Ministerio de la Ley. Damos fe.-- L. Ortega.--D.F.--Rafael Baños.--D.F.--C. Arango.--Rúbricas."

La ejecutoria a que alude el auto anterior, fué dictada en el juicio de amparo número 306/934, promovido por Francisca Rojas Viuda de Martínez, contra actos de esa Junta Central y dice:

"México, Distrito Federal. Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Acuerdo del día 18 de diciembre de 1935 mil novecientos treinta y cinco.--VISTOS; y--Resueltos:.....--Considerando: Según aparece de los contancias de autos, en el conflicto de trabajo que ha suscitado el presente juicio de garantías la quejosa demandó al señor Gómez Cervantes el pago de diversas prestaciones que tienen origen en que, según expresó la reclamante, ésta prestó sus servicios personales, como trabajadora durante once años, al mencionado señor Gómez Cervantes; aparece también que el demandado se excepcionó alegando que no existía contrato de trabajo con la demandante sino que las relaciones entre ambos nacían de que habían contraído matrimonio y de que, a consecuencia de este acto, la señora Francisca Rojas viuda de Martínez se había ido a vivir a la Casa de Gómez Cervantes. De la lectura del laudo reclamado aparece que la responsable fundó su fallo absoluto en los siguientes puntos: que la Ley Federal del Trabajo establece que los contratos de servicio doméstico pueden celebrarse verbalmente y, para probar su existencia, es admisible la prueba testimonial; pero que el convenio para prestar distintos servicios, tales como el de atender una tienda como señaló la parte actora, amerita la redacción de contrato escrito, tanto de acuerdo con la Ley Federal del trabajo vigente como con la Ley del Trabajo de Oaxaca que estaba en vigor en la fecha en que, según la quejosa, comenzó a prestar sus servicios; que las pruebas rendidas por la parte actora no convencen de que en realidad haya existido contratación entre aquella y el señor Gómez Cervantes, pues la testimonial rendida por la misma actora se relaciona en algunas de las obligaciones atribuidas al demandado tales como el pago de \$12.00 doce pesos manuales y laminación diaria de la comida, así como algunas obligaciones encomendadas a la señora Rojas viuda de Martínez, entre éstas el cuidado de un niño y los quehaceres en una tienda, sin especificarse, respecto al primero de estos servicios, si se refería a la vigilancia del niño o si comprendía la lactancia, atenciones en caso de

enfermedad, educación infantil u otras atenciones, --- respecto del mismo niño; y en relación con los servicios de la tienda, no se especificó si esos servicios eran relativos al aseo del establecimiento, a la administración de los negocios, a la fabricación de algunos artículos o a la contabilidad, de donde resulta que no quedó determinado el objeto del contrato; que, además, el demandado presentó dos actas parroquiales, con las que se demuestra que los niños Mario y María Felisa Gómez eran hijos de aquél y de la quejosa y que, por medio de la testimonial ofrecida por el mismo demandado quedón acreditado que entre éste y la quejosa existieron relaciones sancionadas por el efecto y por vínculos religiosos, con lo cual se destruye la existencia de relaciones contractuales de trabajo. El primero de los argumentos en que se hace descansar el fallo reclamado es inconsistente, pues, en primer lugar de conformidad con el artículo 31 de la Ley Federal del Trabajo, la falta de contrato escrito no es causa para privar al trabajador de los derechos que la Ley o el convenio le conceden, pues esa falta de formalidad es imputable siempre al patrón; y, en segundo lugar, de conformidad con el artículo 27 del mismo Ordenamiento la existencia del contrato de trabajo puede demostrarse por cualquier medio de prueba. En tal virtud procede examinar si ante la responsable probó la quejosa la existencia de un contrato de trabajo entre ella y el demandado Gómez Cervantes. En primer lugar, según aparece del acta relativa a la contestación de la demanda, el señor Gómez Cervantes no negó de una manera expresa que la quejosa le hubiera prestado servicios personales, sino que alegó que contrajo matrimonio con la quejosa y que por esta causa la señora Viuda de Martínez se fué a vivir a la casa del demandado. Además, según aparece de las constancias que obran en fojas veintinueve y treinta y cinco, la quejosa ofreció y rindió los testimonios de los señores Palemón Cruz, Vicente Cruz y Agapito Ruiz, quienes declararon que la señora Francisca Rojas viuda de Martínez, fué empleada del señor Gómez Cervantes desde el mes de septiembre de 1922 mil novecientos veintidos, que ganaba un sueldo de \$12.00 doce pesos mensuales y se le daba comida, que la misma señora realizó diversos servicios que fueron especificados en las declaraciones y que la quejosa fué separada de su trabajo por el propio Gómez Cervantes. De lo anterior se concluye que la parte actora rindió prueba sobre la existencia del contrato de trabajo. Ahora bien, la responsable estima que estas pruebas quedan destruidas con la presunción que nace, en favor del demandado, de que existieron, entre ambas partes, relaciones sancionadas por el efecto y vínculos religiosos. Es necesario pues, estudiar si es correcta la estimación de la responsable en el sentido de que la existencia del contrato de trabajo quedó destruida con las pruebas rendidas por el demandado y de las cuales nace la presunción de relaciones sancionadas por el efecto y vínculos religiosos. Las pruebas que crearon la presunción en el ánimo de la responsable, según lo expresa ésta, en el considerando segundo de su laudo, son dos actas parroquiales, que obran en fojas cuarenta y dos y cuarenta y cuatro del expediente. En estas actas los párrocos respectivos certifican que en los libros que se mencionan en dichas actas están asentadas unas partidas de bautismo de los niños Felisa María y Mario Moises Gómez, hijos de José Gómez Cervantes y de Francisca Rojas. Las actas parroquiales de que se ha hecho mención no son instrumentos públicos, por lo cual los hechos asentados en ellas tienen el carácter de simples declaraciones de particulares, y, en consecuencia, se equiparan a pruebas testimoniales que, para estimarse como tales, deben ser recibidas en la forma que para la recepción de la testimonial establece el artículo 27 del



524 de la Ley Federal del Trabajo, pues de no recibirse en esta forma, no puede tenerse como prueba la declaración respectiva, ya que la ley ha establecido la manera de rendirse la testimonial en una forma que permita a la Junta darse cuenta de la autenticidad de esa declaración, y a la contraparte formular preguntas a quien declara; de donde resulta que si esas declaraciones se reciben sin las formalidades establecidas en la Ley no pueden considerarse como pruebas legalmente existentes y entra en una violación a las leyes del procedimiento, que priva de defender al quejoso, conforme al artículo 108 fracción V, de la Ley de Amparo del Trabajo. En el caso en estudio, las personas que aparecen como firmantes de los actos parafirmales de referencia no rindieron su declaración ante la Junta, ni ratificaron el contenido de esas mismas actas, por lo cual, atentas las consideraciones anteriores, cabe concluir que la Junta se fundó en pruebas legalmente inexistentes y que violó las reglas del procedimiento privado de defensa al quejoso. De la primera conclusión resulta que procede la concesión del amparo, pues ya esta Sala ha sostenido en diversas ejecutorias que la facultad soberana de las Juntas para apreciar las pruebas en conciencia no las autoriza para fundar sus resoluciones en pruebas inexistentes ni para suponer hechos que no aparecen probados; y en cuanto a la violación del procedimiento, resulta que, de acuerdo con la fracción V del artículo 108 de la Ley de Amparo, procede también conceder la suspensión solicitada. Puede admitirse que en virtud de que el contrato de matrimonio presupone la ejecución de trabajos recíprocos por parte de los cónyuges, la existencia del contrato de matrimonio hace nacer la presunción de que los trabajos prestados por los cónyuges no están comprendidos ni protegidos por el artículo 123 constitucional y las Leyes Reglamentarias del mismo; pero en el caso, no aparece probado que las partes en el conflicto de trabajo hayan estado unidas por vínculo matrimonial, pues en ninguna forma se acreditó la existencia del contrato de matrimonio, de donde resulta que carece en absoluto de fundamento la presunción invocada por la responsable en contra de las pruebas por medio de las cuales se demostró la existencia del contrato de trabajo respectivo.--Teniendo en cuenta lo anterior se concluye que debe conceder a la quejosa la protección constitucional por ser ciertas las violaciones invocadas en el escrito de queja. Pero como la Junta responsable declaró que no estaba probada la existencia del contrato de trabajo era inconducente hacer apreciaciones respecto al pago de salarios devengados, de días de descanso, de vacaciones y de horas extras; y como esta Sala no puede hacer una apreciación de las pruebas rendidas para demostrar la procedencia de esas prestaciones,--pues los hechos controvertidos en esas pruebas deben ser calificados de acuerdo con la sobreanía de que gozan las Juntas de Conciliación y Arbitraje, procede conceder el amparo por el efecto de que la responsable dicte nuevo laudo en el cual, teniendo por acreditada la existencia del contrato de trabajo de que se ha venido haciendo referencia en el cuerpo de este fallo, resuelva sobre la procedencia o improcedencia de las prestaciones reclamadas por la quejosa.-----se resuelve:--PRIMERO: Se revoca la sentencia que se revisa.--SEGUNDO: La Justicia de la Unión ampara y protege a la señora Francisca Rojas viuda de Martínez, contra actos de la Junta Central de Conciliación y Arbitraje del Estado de Oaxaca, consistentes en el laudo dictado por la responsable en el expediente formado con motivo de la reclamación interuida por la quejosa en contra del señor José Gómez Cervantes, para el efecto de que la responsable dicte nuevo laudo en el cual, teniendo por acreditada la existencia del contrato de trabajo entre ambas partes, resuelva sobre

la procedencia o improcedencia de las prestaciones reclamadas por dicha quejosa al señor Gómez Cervantes. -TERCER: Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución devuélvanse los autos al Juzgado de su origen y en su oportunidad, archívese el tomo. -SÍ, por unanimidad de cuatro votos lo resolvió la Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.....-Firmen los CC. Presidente y Ministros que integran la Sala, con el Secretario que autoriza. -PRESIDENTE. -Vicente Santos Guajardo. -MINISTROS. Salómón González Blanco.....-SECRETARIO: -Jorge Laffán Belorme. -Rúbricas. ".....México, Distrito Federal, a quince de octubre de mil novecientos treinta y cinco. -EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS: F. -Parra G. -Rúbricas. -----

Lo que transcribo a usted por vía de notificación esperando se sirva custodiar, desde luego, el recibo correspondiente.

ATENTAMENTE.

Caxaca de Juárez, a 11 de diciembre de 1935.

- EL JUEZ DE DISTRITO, -  
P. J. L.,

5

Lic. E. GARCÍA ORTEGA.

## RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO \_\_\_\_\_ DE DISTRITO \_\_\_\_\_

28

## AMPAROS

Nombre del quejoso Francisco Rojas Vanda de MontañónExpediente: Procedidos Número del mismo 3376Fecha de la resolución 18 de Septiembre de 1935Autoridad notificada Ofi. de la Junta C. de Representación yOficio: Número 378 Fecha 11 de diciembre de 1935Hora de entrega 11.40Contenido se convocaron ejecutivos de la SupremaCorte

El Actuario:

La Autoridad responsable:

*E. J. J. J. J.**Alcira Delasos*







PODER JUDICIAL DE LA FEDERACION

#trece de diciembre de mil novecientos treinta y cinco notificado de la resolución anterior el C. Agente -- del Ministerio Público dijo: quedar enterado y firmó. -- Conste.

Sección \_\_\_\_\_

Mesa \_\_\_\_\_

Número \_\_\_\_\_

En igual fecha (13 de diciembre de 1935) se hace -- constar que se hizo la publicación de ley notificando a -- las partes la determinación que antecede.

En diecisiete de diciembre de mil novecientos -- treinta y cinco, debidamente diligenciado y compuesto de seis -- fojas útiles, se devuelve a la Honorable Suprema Corte de Jus- -- ticia de la Nación, el presente despacho, con oficio número -- 929, cuya minuta se entrega a su legajo. Conste.

El Secretario,

Lic. Leopoldo Ortega.

Recibido \_\_\_\_\_

a las \_\_\_\_\_ del año \_\_\_\_\_

de \_\_\_\_\_ de mil novecientos \_\_\_\_\_

registrado bajo el número \_\_\_\_\_





29/5